

Interview Deepak Thakoerdien:

'Bij BKR staat consument zonder juridische kennis met 10-0 achter'



Door MARLOU VISSER
09 jun. 2022 in FINANCIËEL



Lees voor ▶

AMSTERDAM - Als zoon van een alleenstaande moeder zat ondernemerschap er al vroeg in bij Deepak Thakoerdien. „Als wij bijvoorbeeld Nike-schoenen wilden, moesten we daar zelf voor zorgen. We waren dus al jong veel bezig met werken en geld verdienen. Mijn jongere broer en ik wilden altijd al samen een bedrijf oprichten, maar het moest wel maatschappelijke waarde toevoegen. Rijk worden was niet het doel.”



© AMAURY MILLER

Via juridisch dienstverlener Dynamiet Nederland helpt Thakoerdien mensen hun BKR-registratie aan te vechten. Waarom? „Het idee kwam eigenlijk van mijn broer. Hij werkte naast zijn studie als kredietadviseur en kwam soms schrijnende gevallen tegen van mensen die een negatieve registratie hadden. Omdat ik rechten had gedaan vroeg hij aan mij of we daar iets mee konden. Aanvankelijk dacht ik ook dat je een negatieve registratie wel aan jezelf te wijten zou hebben. Maar toen ik me erin verdiepte bleek dat niet zo te zijn.”

Hoe bedoelt u dat?

„BKR had destijds een eigen geschillencommissie, waar je kon aankloppen. Die had vijftig uitspraken gepubliceerd. Daarin kreeg de consument bijna nooit gelijk. Tegelijkertijd deed de Hoge Raad een uitspraak dat een BKR-registratie wel proportioneel moet zijn en dat er dus een afweging moet worden gemaakt tussen het belang van de kredietverstrekker en dat van de consument. Wij zagen dat dat niet gebeurde.”

Helpt u iedereen die van zijn registratie af wil?

„Als mensen er zelf een potje van hebben gemaakt helpen wij niet. Maar soms zijn er omstandigheden waardoor iemand betalingstermijnen mist. Mensen die depressief zijn, openen bijvoorbeeld vaak een tijd hun post niet. Als diegene verder naar eer en geweten heeft gehandeld, kunnen we helpen.”

Mensen worden niet zomaar aangemeld bij BKR. Is het dan niet terecht dat een negatieve registratie vijf jaar blijft bestaan?

„Zeker niet altijd. We hebben bijvoorbeeld de zaak van een man wiens vrouw verongelukte. Hij raakte depressief en moest ook nog eens van één salaris rondkomen, met drie kinderen. Ik denk dat veel mensen in zo'n situatie wat betalingen zouden missen. Na een tijdje kreeg hij zijn zaken weer op orde, maar kon hij door de negatieve registraties geen nieuwe hypotheek krijgen. Terwijl je duidelijk kunt aantonen dat de problemen door het overlijden van zijn vrouw werden veroorzaakt en dat hij inmiddels geen risico meer vormt voor zichzelf of de financiële sector. ING weigerde om mee te werken, maar bij de rechter kregen we gelijk. In 90% van onze rechtszaken trouwens.”

De officiële route om te protesteren tegen een BKR-notering is aankloppen bij de kredietverstrekker en dan eventueel naar het Kifid. Werkt dat niet goed?

„Voor sommigen wel, voor velen niet. Er zijn kredietverstrekkers die simpelweg niet mee willen werken. Die zetten gespecialiseerde medewerkers op zo'n Kifidzaak of huren Zuidas-advocaten in, met als enige doel het verzoek afwijzen. Als consument zonder juridische kennis sta je met 10-0 achter.”



© AMAURY MILLER

Laatst had u een zaak tegen stichting BKR zelf. Is dat de nieuwe manier?

„Een man die een tiny house wilde kopen maar dat niet kon vanwege kleine betalingsachterstanden uit het verleden, kreeg van de rechtsbijstand een advocaat die BKR zelf aanklaagde om deze registraties te verwijderen. In hoger beroep kwamen wij daarbij. Ik verbaas me echt over de houding van de stichting. De man kreeg van de rechter gelijk. Toen is BKR in hoger beroep gegaan en heeft hem een unieke code gegeven om aan te geven dat er een juridisch conflict is. Die man kan nu nog steeds geen kant op. Bizar. Waarom maakt de stichting het die man zo moeilijk?”

Waarom denkt u?

„Als wij het hoger beroep winnen, en daar lijkt het op, scheidt het een precedent. Dan zullen meer consumenten hun pijlen direct op BKR richten. Dat willen ze natuurlijk niet. Eigenlijk willen ze registraties nooit verwijderen. Alleen als er bijvoorbeeld sprake is van persoonsverwisseling, of er een uitspraak van de rechter of Kifid ligt. Zij zien het verwijderen van een registratie als geschiedvervalsing. Maar het ministerie van Financiën vindt wel dat een registratie die niet proportioneel is verwijderd moet worden.”

BKR geeft aan dat registratie juist in het belang van consumenten is.

„Dat zou zo moeten zijn, maar zo werkt het niet. Er zijn bijvoorbeeld kredietverstrekkers die onterecht extra zware codes registreren. Dan klopt je sneller bij ze aan, is de gedachte. BKR toetst niet of registraties wel terecht en proportioneel zijn. Het zijn ook kredietverstrekkers die de stichting financieren. Er is een gezegde: als je niet betaalt voor het product, dan ben je het product. Dat is bij BKR zo voor consumenten.”

Gaan mensen niet ook veel te makkelijk leningen aan?

„Soms wel. Je zou niet zomaar een lening moeten krijgen voor een auto of vakantie. De bank zou dan beter moeten weten, maar het is hun verdienmodel. Daarnaast zien we allerlei maatschappelijke problemen voorbijkomen. In het begin huizen die onder water stonden en woekerleningen van partijen als DSB of Dexia. Slachtoffers van de toeslagenaffaire klopten ook bij ons aan. Aanvankelijk dachten wij ook dat zij zelf iets verkeerd hadden gedaan. Daar heb ik spijt van, dus nu helpen we deze groep kosteloos. Nu zie ik veel ondernemers met problemen door corona. Sommigen hebben ook wel heel makkelijk een lening van mkb-kredietverlener Qredits gekregen. Dan wil iemand zonder ondernemerservaring €50.000 hebben om een shoarmazaak te starten en krijgt dat ook, terwijl hij niet eens Nederlands spreekt. Dan kun je toch verwachten dat het misgaat?”

Deepak Thakoerdien:

Thakoerdien (36, Den Haag) studeerde rechten aan de Haagse Hogeschool. Hij werkte daarna onder meer bij kredietbeoordelaar Creditsafe. In 2011 begon hij met Dynamiet Nederland, dat in 2012 officieel van start ging. Bij de juridisch dienstverlener werken nu zo'n 27 medewerkers. Hij woont samen en heeft een dochtertje van anderhalf.

Reactie stichting BKR:

„Laten we vooropstellen dat het altijd betreuenswaardig is als iemand door persoonlijke omstandigheden in de financiële nood terechtkomt. Wij zijn een stichting zonder winstoogmerk en juist opgericht om het financiële welzijn van Nederlanders te bevorderen.

Onze kerntaak is op objectieve wijze informatie te verstrekken, op basis van betrouwbare data die altijd te herleiden is naar de bron, de kredietverstrekkers. Zij zetten de kredieten van Nederlanders in ons register en houden de registraties actueel bij wijzigingen. Wij beschikken niet over meer informatie dan wat er in het register staat.

Als iemand het niet eens is met zijn kredietregistratie, moet hij bij de kredietverstrekker zijn. Die heeft het kredietdossier van de klant, kent het verloop van het krediet en de afspraken hierover met de klant. BKR kan niet beoordelen of een registratie klopt. Als iemand er samen met zijn kredietverstrekker niet uitkomt, kan hij dit geschil kosteloos voorleggen aan het Kifid.

Bij een geschil geeft de kredietverstrekker dit aan in het register. Dit is bestaande praktijk en zeker niet uniek. Tenslotte willen we benadrukken dat BKR niet beslist of je een krediet krijgt. Die beslissing ligt altijd bij de kredietverstrekker.”

Bron: <https://www.telegraaf.nl/financieel/1766173415/bij-bkr-staat-consument-zonder-juridische-kennis-met-10-0-achter>