

2.2. Op 9 april 2014 heeft [REDACTED] Wehkamp aangeschreven met het verzoek de registratie te (laten) verwijderen. Wehkamp heeft bij schrijven van 16 mei 2014 meegedeeld niet over te zullen gaan tot het verwijderen van de gegevens.

In reactie op een e-mail van de zijde van [REDACTED] heeft Wehkamp bij brief van 26 juni 2014 herhaald dat zij niet zal overgaan tot het verwijderen van de gegevens.

2.3. Bij verzoekschrift van 6 augustus 2014, ter griffie ontvangen op 11 augustus 2014, heeft [REDACTED] een verzoek ex artikel 46 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) gedaan.

3. Het verzoek

3.1. Het verzoek strekt ertoe dat de rechtbank:

Primair:

Wehkamp zal bevelen binnen veertien dagen na de beschikking de gehele registratie van het door [REDACTED] afgenomen krediet bij het BKR te doen verwijderen.

Subsidiar:

Wehkamp zal bevelen binnen veertien dagen na de beschikking de code A en code 2 die gekoppeld zijn aan de registratie van het door [REDACTED] afgenomen krediet bij het BKR te doen verwijderen.

Zowel primair als subsidiar:

- Wehkamp zal veroordelen tot het betalen van een dwangsom voor elke dag dat zij in gebreke blijft,
- de beschikking uitvoerbaar bij voorraad zal verklaren,
- Wehkamp zal veroordelen in de kosten van het geding.

4. De beoordeling

4.1. Als uitgangspunt heeft te gelden dat de Wbp moet worden uitgelegd in overeenstemming met het bepaalde in artikel 8 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens (EVRM). Bij elke gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Dit een en ander brengt met zich dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel en dat dit doel niet op een andere, voor de betrokkene minder nadelige, wijze kan worden verwerkelijk. Artikel 7 Wbp bepaalt dat persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden dienen te worden verzameld. Gerechtvaardigd kunnen slechts de doeleinden zijn die worden nagestreefd met gegevensverwerking in een van de in artikel 8 Wbp limitatief opgesomde gevallen. Ook als de gegevensverwerking in beginsel is toegestaan op een van de in artikel 8 Wbp limitatief opgesomde gronden, blijft de eis gelden dat de verwerking in het concrete geval noodzakelijk moet zijn met het oog op het omschreven doel van de verwerking. De aanwezigheid van een wettelijke rechtvaardigingsgrond maakt derhalve een belangenafweging aan de hand van de hiervoor vermelde beginselen niet overbodig. Bij deze afweging moeten de omstandigheden van het geval in aanmerking worden genomen. In verband met de praktische hanteerbaarheid van de Wbp is van belang dat van de verwerker slechts een belangenafweging verlangd mag worden aan de hand van de beschikbare

gegevens. Als de betrokkene nadere gegevens verschaft, kan dit tot een nieuwe en meer volledige afweging aanleiding geven.

4.2. [REDACTED] brengt in zijn brief aan Wehkamp van 9 april 2014 de volgende omstandigheden naar voren:

- de omstandigheid dat [REDACTED] niet beschikt over zelfstandige woonruimte en graag een woning wil kopen, terwijl de BKR-registratie problemen oplevert bij het verkrijgen van een hypotheek;
- de omstandigheid dat de achterstand een relatief lage vordering betreft van €450,00;
- de omstandigheid dat de achterstand is ontstaan tijdens een periode van onvrijwillige werkloosheid en dat [REDACTED] inmiddels een vaste aanstelling heeft en een netto-inkomen geniet van € 1.400,00 per maand;
- de omstandigheid dat de vordering sinds 24 december 2012 geheel is afgelost.

Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft [REDACTED] een kopie van een voorlopig koopcontract overgelegd.

4.3. Wehkamp heeft in haar reactie op de verzoeken van [REDACTED] volstaan met een verwijzing naar het reglement van het BKR en de mededeling dat een belangenafweging is gemaakt, doch deze belangenafweging in haar reacties niet uitgewerkt. In het verweerschrift brengt Wehkamp naar voren dat zij enkel een belangenafweging kan maken indien door de klant voldoende is aangetoond dat hij daadwerkelijk nadeel heeft ondervonden of ondervindt van de door Wehkamp geregistreerde achterstandscodering en dat door [REDACTED] hiertoe geen voldoende schriftelijke onderbouwing aan Wehkamp is verstrekt.

4.4. De rechtbank constateert dat Wehkamp meent dat zij geen belangenafweging hoefde te maken, zoals uit het verweerschrift volgt, omdat zij van mening is dat [REDACTED] onvoldoende heeft aangetoond dat hij geen hypothecaire financiering kan verkrijgen. De rechtbank volgt Wehkamp niet in deze stellingname. Algemeen bekend is dat een registratie bij het BKR een belemmering vormt voor het verkrijgen van hypothecaire financiering onder marktconforme voorwaarden. Gelet op het door [REDACTED] overgelegde voorlopig koopcontract en de daarin opgenomen ontbindende voorwaarde kan er ook genoegzaam vanuit worden gegaan dat aan de koopovereenkomst geen uitvoering is gegeven omdat [REDACTED] en zijn partner geen (marktconforme) hypothecaire financiering hebben kunnen verkrijgen.

Dat juist de A2 codering voor [REDACTED] een belemmering vormt voor het verkrijgen van een hypothecaire financiering tegen marktconforme voorwaarden blijkt voorts voldoende uit de e-mails die [REDACTED] voorafgaand aan de zitting heeft overgelegd en waarin een hypotheekadviseur op dinsdag 11 maart 2014 aangeeft dat je met een A2 codering geen hypotheek kunt krijgen. Het voert te ver onder deze omstandigheden van [REDACTED] te verlangen een daadwerkelijke afwijzing van een financiële instelling over te leggen. Dit geldt te meer nu Wehkamp niet eerder dan bij gelegenheid van het verweerschrift heeft aangegeven het belang van [REDACTED] onvoldoende onderbouwd te achten. Daarbij komt dat niet valt in te zien dat [REDACTED] het onderhavige verzoek zou hebben gedaan indien hij daarbij geen belang zou hebben. In zoverre heeft Wehkamp het door [REDACTED] over de afwijzing van hypothecaire financiering gestelde, onvoldoende gemotiveerd betwist.

4.5. De rechtbank is van oordeel dat de BKR-registratie het verkrijgen van een (marktconforme) hypothecaire financiering voor [REDACTED] ernstiger belemmerd dan gerechtvaardigd is onder de omstandigheden die overigens uit de stukken naar voren komen. Hierbij speelt een rol dat [REDACTED] op dit moment niet beschikt over zelfstandige woonruimte en zodoende een aanzienlijk belang heeft bij het kunnen kopen (en gefinancierd krijgen) van eigen woonruimte. Voorts is van belang dat de vordering inmiddels is afgelost en dat de hoogte van de oorspronkelijke achterstand gering was. Ook moet worden meegewogen dat de achterstand is ontstaan in een periode van onvrijwillige werkloosheid, terwijl [REDACTED] inmiddels een vaste baan en inkomen heeft.

4.6. Naar het oordeel van de rechtbank dient de belangenafweging in verband met het verzoek tot verwijdering van de persoonsgegevens, nu Wehkamp het belang voor het (langer) bewaren van die gegevens onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt, dan ook uit te vallen ten gunste van [REDACTED]. Gelet op het onderbouwde belang van [REDACTED] bij verwijdering van de gegevens acht de rechtbank het verzoek gegrond en zal zij het primaire verzoek toewijzen, met dien verstande dat zij geen termen aanwezig acht voor het opleggen van een dwangsom. Nog afgezien van de omstandigheid dat geen aanleiding bestaat te veronderstellen dat Wehkamp niet aan de beschikking zal voldoen, geldt dat [REDACTED] heeft nagelaten aan te geven hoe hoog de door hem verlangde dwangsom zou moeten zijn.

4.7. Wehkamp zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze verzoekschriftprocedure. Omdat [REDACTED] zich niet heeft laten bijstaan door een advocaat maar door een (professionele) gemachtigde zal de rechtbank het toepasselijke liquidatietarief halveren. De proceskosten die [REDACTED] in verband met het verzoek heeft moeten maken worden begroot op € 425,00, zijnde tweemaal een half punt van het liquidatietarief in zaken van onbepaalde waarde (½ punt voor het verzoekschrift en een ½ punt voor de behandeling ter zitting).

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. beveelt Wehkamp binnen veertien dagen na betekening van deze beschikking de gehele registratie van het door [REDACTED] afgenomen krediet bij het BKR te doen verwijderen,

5.2. veroordeelt Wehkamp in de kosten van deze procedure, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 452,00,

5.3. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad,

5.4. wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. M.H.S. Lebens-de Mug en in het openbaar uitgesproken op 12 november 2014.



Voor grosse conform
De griffier van de
Rechtbank Overijssel
Team kantoor en handelsrecht, Zwolle

