

beschikking

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rekestnummer: C/09/538680 / HA RK 17-430

Beschikking van 15 februari 2018

in de zaak van

wonende te
verzoekster,
gemachtigden B. de Haan
Dynamiet Nederland B.V. te Zoetermeer,

tegen

de besloten vennootschap **SANTANDER CONSUMER FINANCE BENELUX B.V.**,
gevestigd te Utrecht,
verweerster,
gemachtigde mr. H.J.M. Hofman van Jongejan Wisseborn-gerechtsdeurwaarders
te Harderwijk.

Partijen worden hierna aangeduid als 'De Haan' en 'Santander'.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het op 24 augustus 2017 ingekomen verzoekschrift,
- het op 24 november 2017 ingekomen verweerschrift,
- de brief van de heer De Haan van 28 november 2017,
- het faxbericht van mr. Hofman van 29 november 2017.

1.2. Op 30 november 2017 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden.
Verschenen zijn de heren De Haan en Thakoerdien namens De Haan en mr. Hofman
namens Santander. De heer De Haan heeft pleitaantekeningen overgelegd die gedeeltelijk
zijn voorgedragen (punt 9 tot en met 14, punt 20 tot en met 25 en punt 5).

2. De feiten

2.1. Blijkens overzicht van 18 april 2017 is De Haan op 20 mei 2004 door Santander
in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van de Stichting Bureau Krediet
Registratie (BKR) geregistreerd met een doorlopend krediet, contractnummer
De registratie kenmerkt zich door een achterstandsmelding (code A) met ingangsdatum
1 april 2016 en een herstel achterstandsmelding (code H) met ingang van 13 mei 2016.

2.2. Bij brief van 2 juni 2017 heeft Dynamiet Nederland B.V. (verder te noemen: Dynamiet) zich namens _____ tot Santander gewend en met een beroep op artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) verzocht om de hiervoor genoemde registratie nader te motiveren en schriftelijk te onderbouwen teneinde _____ in staat te stellen de rechtmatigheid van de registratie met coderingen na te gaan. Meer specifiek is verzocht om de volgende informatie:

- a) een schriftelijke toelichting met betrekking tot de opbouw van de registratie en coderingen,
- b) heeft u ten tijde van het melden van de coderingen een belangenafweging gemaakt?
- c) kunt u inzichtelijk maken op welke wijze u de belangen heeft afgewogen?
- d) een kopie van het contract, welke indertijd is gemeld in het CKI,
- e) de datum waarop de achterstand is ontstaan voor het melden van codering A,
- f) een kopie van de vooraankondiging,
- g) de exacte hoogte van de betalingsachterstand op de ingangsdatum van codering A,
- h) een bewijsstuk waaruit blijkt dat de achterstand is ingelopen op de datum van codering H,
- i) de hoogte van de nu nog openstaande vordering.

2.3. Bij brief van 21 juli 2017 rechtstreeks aan _____ heeft Santander een overzicht gegeven van zich voorgedaan hebbende feiten met betrekking tot het krediet. Met betrekking tot de verzochte vooraankondiging heeft zij bericht dat al in het contract is gewaarschuwd voor een melding bij het BKR bij een betalingsachterstand en dat daar vervolgens ook in diverse brieven op is gewezen. Voorts heeft zij aangegeven dat bij de registratie een belangenafweging is gemaakt en dat de registratie niet zal worden aangepast. Stukken heeft Santander niet verstrekt. Zij gaat ervan uit dat _____ daar zelf al over beschikt.

3. Het verzoek

3.1. _____ verzoekt de rechtbank Santander te bevelen binnen twee weken na de te geven beschikking de BKR-registratie van _____ toe te lichten en de opgevraagde documenten te verstrekken, een en ander op straffe van een dwangsom en met veroordeling van Santander in de proceskosten.

3.2. In haar verweerschrift stelt Santander zich primair op het standpunt dat niet-ontvankelijk is in haar verzoek omdat het verzoek te laat is ingediend. Subsidiair geeft zij aan dat het verzoek als ongegrond dient te worden afgewezen omdat zij de verzochte informatie al bij haar brief van 21 juli 2017 heeft verstrekt. Zij verzoekt _____ te veroordelen in de proceskosten.

3.3. Bij brief van 28 november 2017 heeft _____ haar verzoek om Santander te bevelen de registratie toe te lichten en de opgevraagde documenten te verstrekken ingetrokken. Haar verzoek om een proceskostenveroordeling wordt gehandhaafd.

3.4. Bij faxbericht van 29 november 2017 heeft Santander geconcludeerd tot veroordeling van _____ in de kosten.

4. De beoordeling

4.1. Er dient thans uitsluitend een beslissing te worden genomen over de proceskosten.

4.2. heeft haar verzoek om een proceskostenveroordeling gehandhaafd omdat Santander eerst bij haar verweerschrift de verzochte stukken heeft overgelegd. Eerst vanaf dat moment was (voortzetting van) de procedure niet meer nodig.

4.3. Santander wenst een proceskostenveroordeling omdat haar verzoekschrift te laat en overigens rauwelijks en nodeloos heeft ingediend.

4.4. De rechtbank stelt voorop dat enkel de individuele kwestie van ter beoordeling voorligt. Hetgeen partijen hebben aangevoerd met betrekking tot de werkwijze van Dynamiet in het algemeen, de bezwaren daartegen van Santander en de gevolgen voor de organisatie van Santander, alsmede de gang van zaken met betrekking tot verzoeken van Dynamiet namens andere betrokkenen aan Santander, blijft daarom buiten beschouwing.

4.5. Allereerst dient te worden beoordeeld of in haar oorspronkelijke verzoek zou zijn ontvangen.

Artikel 35 Wbp luidt, voor zover hier van belang:

*“1. Betrokkene heeft het recht zich vrijelijk en met redelijke tussenpozen tot de verantwoordelijke te wenden met het verzoek hem mede te delen of hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt. De verantwoordelijke deelt de betrokkene schriftelijk binnen vier weken mee of hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt.
(...)”*

Artikel 46 Wbp luidt, voor zover hier van belang:

“1. Indien een beslissing als bedoeld in artikel 45 is genomen door een ander dan een bestuursorgaan, kan de belanghebbende zich tot de rechtbank wenden met het schriftelijke verzoek, de verantwoordelijke te bevelen alsnog een verzoek als bedoeld in de artikelen 30, derde lid, 35, 36 of 38, tweede lid, toe af of te wijzen dan wel een verzet als bedoeld in de artikelen 40 of 41 al dan niet te honoreren.

*2. Het verzoekschrift moet worden ingediend binnen zes weken na ontvangst van het antwoord van de verantwoordelijke. Indien de verantwoordelijke niet binnen de gestelde termijn heeft geantwoord, moet het verzoekschrift worden ingediend binnen zes weken na afloop van die termijn.
(...)”*

4.6. Het informatieverzoek ex artikel 35 Wbp is van 2 juni 2017. Het antwoord van Santander is van 21 juli 2017. Het onderhavige verzoekschrift is ingediend op 24 augustus 2017, derhalve binnen de termijn van zes weken na ontvangst van het antwoord van de verantwoordelijke. Naar het oordeel van de rechtbank zou dan ook in zijn verzoek ontvankelijk zijn geweest (ECLI:NL:RBUTR:2011:BV1110). Dat Santander niet binnen vier weken na ontvangst van het verzoek heeft geantwoord doet daaraan niet af. De door Santander genoemde uitspraak (ECLI:NL:RBAMS:2015:1074) ter onderbouwing van haar niet-ontvankelijkheidsverweer ziet op een andere situatie. In die betreffende situatie is betrokkene niet-ontvankelijk verklaard omdat hij bij het uitblijven van een antwoord van de verantwoordelijke het verzoek ex 46 Wbp niet binnen de daarvoor gestelde termijn (binnen in totaal 10 weken) heeft ingediend. Eerst na afloop van die termijn heeft (de betrokkene gerappelleerd en) de verantwoordelijke geantwoord.

4.7. Vervolgens dient te worden beoordeeld of haar verzoek nodeloos heeft ingediend.

4.8. De door verzochte stukken zijn door Santander eerst bij haar verweerschrift alsnog overgelegd en is aan het in het verzoekschrift verzochte voldaan. Het belang van bij het indienen van het onderhavige verzoekschrift is daarmee gegeven. Dat naar aanleiding van het antwoord van Santander niet eerst bij Santander om aanvullende informatie/stukken heeft verzocht doet daaraan niet af. Artikel 46 Wbp schrijft zulks niet voor. Bovendien is met het antwoord van Santander op 21 juli 2017 de beroepstermijn gaan lopen. Overigens heeft naar het oordeel van de rechtbank voldoende aannemelijk gemaakt dat het voor haar, voor de beoordeling van de juistheid van de registratie door Santander, van belang is dat zij over die betreffende stukken (contract, vooraankondiging en betalingsoverzicht) kan beschikken.

4.9. Het voorgaande leidt ertoe dat zal worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

5. De beslissing

De rechtbank veroordeelt Santander in de proceskosten aan de zijde van , tot op heden begroot op € 287,-- aan griffierecht en € 904,-- aan salaris van de gemachtigde.

Deze beschikking is gegeven door mr. M.E. Groeneveld-Stubbe en in het openbaar uitgesproken op 15 februari 2018.



Voor griffierecht

15 FEB. 2018

De griffier