

# beschikking

---

## RECHTBANK OOST-BRABANT

Handelsrecht  
Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

zaaknummer / rekestnummer: C/01/285177 / EX RK 14-203

### Beschikking van 13 februari 2015

in de zaak van

**[REDACTED]** A **[REDACTED]**  
wonende te Koudum,  
verzoeker,  
gemachtigden: mr. S. Marris en de heer D.S. Thakoerdien te Zoetermeer.

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **LASER NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,  
verweerster,  
gemachtigde: mevrouw S.A.P.E. van den Brand te 's-Hertogenbosch.

#### 1. De procedure

Relevant zijn:

- het verzoekschrift van 17 oktober 2014 met producties, genummerd 1 tot en met 5;
- de brief van Van den Brand van 8 januari 2015 met producties, genummerd 1 tot en met 5;
- de mondelinge behandeling ter zitting van 13 januari 2015.

#### 2. De feiten

2.1. Verweerster heeft verzoeker negatief geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van het Bureau Kredietregistratie (hierna: BKR) (productie 1 bij het verzoekschrift). De registratie betreft:

- met ingang van 18 september 2009: code A achterstand
- met ingang van 29 september 2010: code 2 (Restant)vordering geheel opeisbaar
- met ingang van 28 juni 2012: code 1 Aflossings-/Schuldregeling getroffen.

2.2. Op 27 augustus heeft Dynamiet Nederland namens verzoeker documentatie (waaronder een kopie van de vooraankondiging achterstandsmelding A) opgevraagd bij verweerster omtrent de negatieve BKR registratie van verzoeker, met als doel het beoordelen van de rechtmatigheid van het verwerken van de persoonsgegevens van verzoeker (productie 2 bij het verzoekschrift).

2.3. Bij brief van 4 september 2014 (productie 3 bij het verzoekschrift) heeft verweerster verzoeker onder meer bericht dat zij met betrekking tot de code A geen vooraankondiging kan overleggen en dat zij daarom zal overgaan tot het verwijderen van codering A in de registratie van verzoeker. Tevens heeft verweerster in deze brief

aangegeven dat ook code 1 zal worden verwijderd uit de registratie van verzoeker omdat er zonder code A geen code 1 mag worden geregistreerd. Ten aanzien van de codering onder 2 heeft verweerster voor zover hier van belang het volgende medegedeeld aan verzoeker:

"(...)

*BKR stelt niet dat wij verplicht zijn deze ingebrekestelling alsnog te overleggen op het moment dat onze debiteur het niet eens is met deze codering. Wij zijn immers niet verplicht om deze codering aan te kondigen. Deze codering zal dan ook niet verwijderd worden bij uw registratie.*

"(...)"

2.4. Bij brief van 25 september 2014 heeft verzoeker met een beroep op artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) de ingebrekestelling opgevraagd bij verweerster en verweerster medegedeeld dat als zij niet in bezit is van de ingebrekestelling, zij code 2 dient te verwijderen (productie 4 bij de dagvaarding).

2.5. Verweerster heeft op deze brief gereageerd bij schrijven van 7 oktober 2014 (productie 5 bij het verzoekschrift). In dit schrijven heeft verweerster verzoeker onder meer als volgt bericht.

*"(...) In al onze herinneringsbrieven is opgenomen dat het niet nakomen van uw betalingsverplichting gevolgen kan hebben. Dat deze correspondentie niet meer overlegd kan worden, staat los van het feit dat er een bijzonderheidscodering 2 terecht is of niet.*

*(...) zijn wij niet verplicht om welke vorm van communicatie dan ook te overleggen aangaand het plaatsen van de bijzonderheidscodering 2 conform Algemeen Reglement BKR. (...)*

*Het Algemeen Reglement BKR is conform de Wet bescherming persoonsgegevens waar Dynamiet Nederland in haar brief aan refereert. Daarmee vervalt het argument op grond hiervan de bijzonderheidscodering 2 te verwijderen bij het BKR.*

"(...)"

### 3. Het verzoek

Verzoeker verzoekt de rechtbank:

- 1) primair: Verweerster te bevelen binnen veertien dagen na het doen van deze uitspraak de gehele onder punt 2.1 genoemde registratie te verwijderen uit het CKI; subsidiair: Verweerster te bevelen binnen veertien dagen na het doen van deze uitspraak de onder punt 2.1 genoemde bijzonderheidscode twee te verwijderen uit het CKI;
- 2) zowel primair als subsidiair: Laser te veroordelen tot betaling van een dwangsom ad € 1.000,00 voor iedere dag dat Laser niet aan deze veroordeling voldoet, tot een maximum van € 10.000,00;
- 3) zowel primair als subsidiair: Laser in de proceskosten te veroordelen;
- 4) zowel primair als subsidiair: de beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

3.1. Verzoeker legt aan zijn verzoek –samengevat- het volgende ten grondslag. Ingevolge artikel 35 Wbp moet in beginsel iedereen in de gelegenheid zijn om na te kunnen gaan of zijn gegevens worden verwerkt. De verantwoordelijke moet inzage verstrekken van alle op de betreffende betrekking hebbende persoonsgegevens en volledige informatie verstrekken over de herkomst en het doel van de verwerking van de gegevens. De Hoge Raad oordeelt in haar arrest d.d. 29 juni 2007, ECLI:NL:PHR:2007:AZ4663 dat de verantwoordelijke alle stukken, in de breedste zin van het woord moet verstrekken.

Verweerster kan geen stukken overleggen met betrekking tot de negatieve BKR registratie van Awater, waardoor de rechtmatigheid van de verwerking van de persoonsgegevens niet kan worden getoetst en aangetoond. Verzoeker stelt dat verweerster, gelet hierop de registratie code 2 dient te verwijderen uit het CKI.

3.2. Verweerster heeft hiertegen –kort weergegeven- het volgende naar voren gebracht. De codering B behoefde volgens het Algemeen Reglement BKR niet te worden voorafgegaan door een vooraankondiging. Nu dit Reglement in overeenstemming is met de Wbp, kan de registratie code 2 gewoon gehandhaafd blijven.

#### **4. De beoordeling**

4.1. De rechtbank zal het primaire verzoek toewijzen. Niet in geschil is dat verweerster de registratie code A had moeten laten voorafgaan door een vooraankondiging. Weliswaar behoeft de code 2 volgens het Algemeen Reglement BKR niet aangekondigd te worden maar een code 2 kan logischerwijze niet geregistreerd worden als er nog geen code A geregistreerd is. Nu niet in geschil is dat de registratie van code A op onjuiste wijze tot stand is gekomen en de registratie code A om die reden ook is verwijderd uit het CKI, zal verweerster ook de code 2-registratie en daarmee de gehele negatieve BKR-registratie uit het CKI moeten verwijderen.

4.2. De ter versterking van het verzoek gevraagde dwangsom zal eveneens worden toegewezen, met dien verstande dat hieraan een maximum en een matigingsbevoegdheid van na te melden inhoud wordt verbonden.

4.3. Verweerster zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure.

#### **5. De beslissing**

De rechtbank:

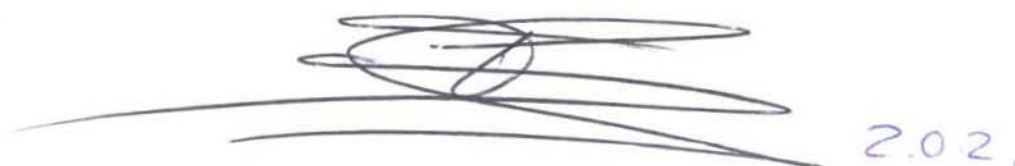
5.1. beveelt verweerster om binnen veertien dagen na deze beschikking de gehele onder punt 2.1 van het verzoekschrift genoemde registratie te verwijderen uit het CKI;

5.2. veroordeelt verweerster tot betaling van € 500,00 per dag dat verweerster niet voldoet aan het onder 5.1. genoemde bevel. Tot een maximum van € 10.000,00 is bereikt;

5.3. bepaalt dat geen dwangsommen zullen worden verbeurd voorzover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.4. veroordeelt verweerster in de kosten van deze procedure, aan de zijde van verzoeker begroot op € 737,00 waarvan € 452,00 aan salaris advocaat en € 285,00 aan verschotten.

Deze beschikking is gegeven door mr. J.F.M. Strijbos en in het openbaar uitgesproken op 13 februari 2015.



Handwritten signature and date: 202.