

beschikking



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rekestnummer: C/13/586951 / HA RK 15-154

Beschikking van 10 september 2015

in de zaak van

██████████
wonende te Apeldoorn,
verzoeker,
gemachtigde mr. S. Marris te Zoetermeer,

tegen

de naamloze vennootschap
ABN AMRO BANK N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
verweerster,
advocaat mr. C.M. Jakimowicz te Rotterdam.

Partijen worden hierna ██████████ en ABN AMRO genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het verzoekschrift, ingekomen ter griffie op 20 mei 2015;
- de tussenbeschikking van 18 juni 2015, waarbij een mondelinge behandeling is bepaald;
- het verweerschrift, ingekomen ter griffie op 11 augustus 2015;
- het proces-verbaal van de mondelinge behandeling, gehouden op 18 augustus 2015 met de daarin genoemde stukken.

1.2. De beschikking is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. ██████████ is op 15 februari 2012 met ABN AMRO een kredietovereenkomst aangegaan met een kredietlimiet van € 6.000,-. Bij overeenkomst van 29 februari 2012 is de kredietlimiet verhoogd tot € 17.500,- (hierna: de kredietovereenkomst).

2.2. De voorwaarden bij de kredietovereenkomst luiden – voor zover hier relevant – als volgt.

“8. BKR

- a. De bank is aangesloten bij het Bureau Krediet Registratie in Tiel (...). De bank meldt dit krediet bij het BKR. Dit gebeurt om ervoor te zorgen dat u niet teveel

krediet krijgt. En om krediet- en betaalisico's voor andere bedrijven te beperken.

- b. Als u meer dan 90 dagen achterloopt met betalen, meldt de bank dit aan het BKR."

2.3. Op 10 juli 2012 is [REDACTED] failliet verklaard, met benoeming van mr. M.F. Masman tot curator (hierna: de curator).

2.4. Bij brief van 3 augustus 2012 heeft ABN AMRO de curator verzocht de debetstand van het krediet ad € 10.698,28 op de lijst van voorlopig erkende crediteuren te plaatsen. Bij brief van 5 november 2012 heeft de curator ABN AMRO bericht dat haar vordering op de lijst van voorlopig erkende crediteuren is geplaatst en dat naar verwachting geen uitkering aan (concurrente) crediteuren zal kunnen plaatsvinden.

2.5. De heer [REDACTED] van MKB Bedrijfsadviseurs heeft namens [REDACTED] bij brief van 27 februari 2013 aan (onder meer) ABN AMRO een faillissementsakkoord aangeboden inhoudende betaling van 20% van de schuld, tegen finale kwijting.

2.6. De incassogemachtigde van ABN AMRO heeft dit voorstel namens ABN AMRO geaccepteerd bij brief aan de heer [REDACTED]

"Naar aanleiding van ons telefoongesprek en recente correspondentie berichten wij u akkoord te gaan met uw voorstel van 20% TFK. (...)

Wij zullen de finale kwijtingsregeling melden aan het Bureau Krediet Registratie te Tiel. Dit houdt in dat de overeenkomst met een code A3 wordt geregistreerd. (...)

- de code 3 houdt in dat er een bedrag van EUR 250,- of meer al dan niet tegen finale kwijting werd afgeboekt. (...)"

2.7. Bij vonnis van 23 mei 2013 heeft de rechtbank Gelderland, Team Insolventies, het akkoord gehomologeerd.

2.8. Op 16 juli 2013 heeft de incassogemachtigde van ABN AMRO het laatste gedeelte ontvangen van het bedrag dat op basis van het akkoord zou worden betaald. Het restant van de schuld bedroeg € 8.629,70 en is afgeboekt. In verband daarmee is de reeds aangekondigde 3-codering in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Kredietregistratie (hierna: BKR) geregistreerd (hierna: de BKR-registratie).

2.9. Bij brief van 12 februari 2015 heeft Dynamiet Nederland B.V. (hierna: Dynamiet) namens [REDACTED] aan ABN AMRO bericht bezwaar te maken tegen de BKR-registratie.

2.10. ABN AMRO heeft daarop bij brief aan Dynamiet van 23 maart 2015 als volgt gereageerd:

"(...) Met haar brief van 30 januari 2015 heeft de Servicedesk Lenen uw organisatie laten weten dat de bank in 2013 een bedrag van EUR 8.629,70 heeft moeten afschrijven. De bank heeft dus aanzienlijke schade geleden. De registratie van de code -3- heeft op juiste gronden plaatsgevonden. (...)"

2.11. Bij brief van 25 maart 2015 heeft Dynamiet namens [REDACTED] aan ABN AMRO verzocht de BKR-registratie (3-codering) te verwijderen.

2.12. ABN AMRO heeft daarop bij brief aan Dynamiet van 9 april 2015 als volgt gereageerd:

“(…) De bank komt niet aan uw verzoek tegemoet. (…)

Aanpassing in de registratie

Op uw verzoek hebben wij vandaag opdracht gegeven de registratiedatum van de bijzonderheidscode -3- aan te passen naar 23 mei 2013. Binnen enkele dagen zal deze wijziging verwerkt zijn door het BKR. (…)

3. Het verzoek en het verweer

3.1. Het verzoekschrift strekt ertoe dat de rechtbank, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren beschikking, op grond van artikel 46 Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) ABN AMRO zal bevelen om binnen twee weken na de uitspraak de BKR-registratie uit het CKI te verwijderen, onder verbeurte van een dwangsom ad € 1.000,- per dag tot een maximum van € 10.000, met veroordeling van ABN AMRO in de proceskosten.

3.2. [REDACTED] legt aan zijn verzoek ten grondslag dat ABN AMRO bij de BKR-registratie verplicht is tot een belangenafweging en dat in dit geval het persoonlijk belang van [REDACTED] bij verwijdering van de registratie zwaarder moet wegen dan het algemeen belang bij handhaving van de registratie. ABN AMRO heeft [REDACTED] niet gewaarschuwd voor de BKR-registratie en de gevolgen daarvan. Als dat wel was gebeurd, had hij door middel van een onderhandse lening van zijn schoonouders de gehele schuld kunnen aflossen. [REDACTED] komt ten gevolge van de BKR-registratie niet in aanmerking voor een hypothecaire lening, terwijl hij door het aankopen van een woning zijn maandlasten aanzienlijk zou kunnen verlagen en vermogen zou kunnen opbouwen. Bovendien zou in een nieuwe woning ruimte zijn voor de gewenste gezinsuitbreiding. Daarnaast heeft [REDACTED] in het verleden nimmer schulden en/of betalingsachterstanden gehad. Hij heeft door een samenloop van omstandigheden, waaronder de invoering van het provisieverbod op uitvaartverzekeringen, zijn faillissement moeten aanvragen. Zijn persoonlijke financiële omstandigheden zijn inmiddels in positieve zin gewijzigd, aldus steeds [REDACTED]

3.3. ABN AMRO voert verweer, en verzoekt [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten.

3.4. Op de stellingen van partijen zal hierna, indien nodig, nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. [REDACTED] is ontvankelijk in zijn verzoek, nu het verzoek binnen de geldende wettelijke termijn van artikel 46 Wbp is ingediend.

4.2. Het verzoek tot verwijdering van de BKR-registratie is namens [REDACTED] gedaan en door ABN AMRO afgewezen. Het verzoek aan de rechtbank betreft een verzoek ex artikel

46 Wbp, ertoe strekkend ABN AMRO te bevelen het door [REDACTED] ex artikel 36 Wbp ingediende verzoek tot verwijdering van zijn persoonsgegevens uit het CKI alsnog toe te wijzen. De rechtbank zal bij de beoordeling van het verzoek dus moeten nagaan of aan de eisen van artikel 36 Wbp is voldaan.

4.3. Ingevolge artikel 36 lid 1 Wbp kan verwijdering van persoonsgegevens verzocht worden wanneer de betreffende persoonsgegevens feitelijk onjuist zijn, voor het doel of de doeleinden van de verwerking onvolledig of niet ter zake dienend zijn dan wel anderszins in strijd met een wettelijk voorschrift worden verwerkt.

4.4. Tussen partijen is niet in geschil dat de BKR-registratie feitelijk juist is. Onweersproken is immers dat [REDACTED] na de betalingen uit hoofde van het faillissementsakkoord, een restschuld uit de kredietovereenkomst had van € 8.629,70, die ingevolge de verleende finale kwijting door ABN AMRO is afgeboekt.

4.5. Het gaat bij de onderhavige BKR-registratie dan ook om een zogenaamde code 3-registratie, die ziet op het geval dat de kredietverlener een bedrag van € 250,- of meer, al dan niet tegen finale kwijting heeft afgeboekt. Gebleken is dat [REDACTED] anders dan hij heeft betoogd, in de kredietovereenkomst en in de correspondentie betreffende de met ABN AMRO getroffen regeling op de BKR-registratie is gewezen (zie hiervoor 2.2 en 2.6). Bovendien geldt bij een code 3 BKR-registratie als de onderhavige, anders dan door [REDACTED] bepleit, geen voorafgaande waarschuwingsplicht voor de kredietverlener, zoals bijvoorbeeld wel het geval is bij een registratie betreffende een betalingsachterstand.

4.6. De onderhavige BKR-registratie vindt (onder meer) haar grondslag in artikel 8 sub f Wbp. Uit de wetsgeschiedenis van de Wbp blijkt dat naar de bedoeling van de wetgever bij elke gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Dit brengt mee dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel, en dat dit doel in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkene minder nadelige, wijze kan worden verwerkelijkt. Ook als de gegevensverwerking in beginsel is toegestaan op een van de in artikel 8 Wbp limitatief opgesomde gronden, blijft de eis gelden dat de verwerking in het concrete geval noodzakelijk moet zijn met het oog op het omschreven doel van de verwerking. De aanwezigheid van een wettelijke rechtvaardigingsgrond maakt derhalve de genoemde belangenafweging niet overbodig. Bij deze afweging - ook als deze later alsnog op verzoek van de betrokkene plaatsvindt - moeten de (dan) bekende omstandigheden van het geval in aanmerking worden genomen, volgens Hoge Raad 9 september 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097.

4.7. De belangenafweging in deze zaak houdt concreet in dat het belang van de BKR-registratie dient te worden afgewogen tegen de persoonlijke belangen van [REDACTED]. Het doel van de BKR-registratie is om enerzijds consumenten te behoeden voor overkreditering en problematische schuldsituaties en anderzijds financiële risico's van kredietverleners te beperken, een en ander ter bevordering van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening.

4.8. [REDACTED] heeft gewezen op de omstandigheden die hebben geleid tot zijn persoonlijke faillissement (en vervolgens het faillissementsakkoord en de BKR-registratie),

op zijn huidige verbeterde financiële omstandigheden en op zijn belangen bij het verkrijgen van een hypothecaire lening.

4.9. De rechtbank overweegt als volgt. Aannemelijk is geworden dat [REDACTED] na het afsluiten van de kredietovereenkomst ten gevolge van (voor beide partijen) onvoorziene omstandigheden in een financieel benarde situatie is terechtgekomen. Deze situatie heeft geleid tot zijn faillissement en de financiële regeling met ABN AMRO waar de afboeking onderdeel van was. Dat laat evenwel onverlet dat hij persoonlijk de kredietovereenkomst is aangegaan en dat hij zodoende als kredietnemer het risico draagt van de daaraan verbonden verplichtingen alsmede van de eventuele gevolgen van het niet kunnen voldoen aan die verplichtingen.

De uiteindelijk afgeboekte restschuld van € 8.629,70 van [REDACTED] was qua omvang substantieel, mede in het licht van het in het Algemeen Reglement van het BKR genoemde bedrag van € 250,- dat als ondergrens voor een code-3-registratie wordt gehanteerd. Omstandigheden die maken dat een dergelijke restschuld (thans) in een heel ander licht moet worden gezien, waarbij bijvoorbeeld kan worden gedacht aan de omstandigheid dat [REDACTED] ten tijde van die afboeking wel degelijk over de financiële middelen beschikte om aan zijn verplichtingen te voldoen, zijn gesteld noch gebleken. In een dergelijk geval weegt het algemene en gerechtvaardigde belang dat wordt gediend met de BKR-registratie zwaar, en moet sprake zijn van uitzonderlijke persoonlijke omstandigheden, op grond waarvan de betrokkene door de BKR-registratie onevenredig in zijn persoonlijke belangen wordt getroffen, wil de genoemde belangenafweging alsnog in zijn voordeel uit kunnen vallen. Ook dergelijke omstandigheden zijn gesteld noch gebleken. Dat [REDACTED] groter en/of goedkoper wil gaan wonen is in ieder geval volstrekt onvoldoende.

4.10. De rechtbank komt dan ook tot de conclusie dat ABN AMRO in redelijkheid het verzoek van [REDACTED] om de hem betreffende BKR-registratie te verwijderen mocht afwijzen.

4.11. [REDACTED] zal als in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Deze kosten aan de zijde van ABN AMRO worden tot op heden begroot op:

- griffierecht	€ 613,00	
- salaris gemachtigde	€ 904,00	(2 punten × tarief € 452,00)
- totaal	€ 1.517,00	

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst het verzoek af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten aan de zijde van ABN AMRO, tot op heden begroot op € 1.517,00.

Deze beschikking is gegeven door M.E.M. James-Pater en in het openbaar uitgesproken op 10 september 2015.



VOOR AFSCHRIFT CONFORM
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam
