



beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rekestnummer: C/13/631293 / HA RK 17-177

Beschikking van 21 september 2017

in de zaak van

[REDACTED] P [REDACTED]
wonende te Arnhem,
verzoekster,
advocaat mr. P.T.F. Langerak te Zoetermeer,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VESTING FINANCE SERVICING B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
belanghebbende,
niet verschenen.

Partijen worden hierna Plet en VFS genoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het verzoekschrift, ingekomen ter griffie op 26 juni 2017;
 - de tussenbeschikking van 3 augustus 2017, waarbij een mondelinge behandeling is bepaald;
 - het proces-verbaal van de mondelinge behandeling, gehouden op 31 augustus 2017, en de daarin genoemde stukken.

2. De feiten

2.1. P [REDACTED] heeft in november 2010 een verzendhuiskrediet (hierna ook: het krediet) afgesloten bij Neckermann. Neckermann is later gefailleerd. Valovis Bank AG (hierna: Valovis) heeft het krediet overgenomen.

2.2. Tot aan de verhuizing van haar ouderlijke woning in Amersfoort (hierna: het oude adres) naar haar huidige adres te Arnhem in juli 2016, heeft P [REDACTED] de (maandelijkse) termijnbetalingen uit hoofde van het krediet tijdig betaald. Andere geregistreerde kredieten heeft P [REDACTED] steeds tijdig betaald en zijn op een nog lopend krediet na inmiddels geheel voldaan.

2.3. Vervolgens is een achterstand ontstaan in de termijnbetalingen van P[REDACTED] aan Valovis.

2.4. VFS respectievelijk Vesting Finance Incasso B.V. (hierna: VFI) hebben in november en december 2016 brieven aan P[REDACTED] gestuurd op het oude adres. Daarin hebben zij eerst bericht dat VFS het beheer voert over de financieringsovereenkomst met Valovis en dat P[REDACTED] een drietal termijnbetalingen van in totaal € 72,- nog niet heeft voldaan, met het verzoek dit bedrag alsnog binnen 5 werkdagen te voldoen onder de waarschuwing dat de betalingsachterstand anders bij de Stichting Bureau Kredietregistratie (hierna: het BKR) zal worden gemeld. Vervolgens hebben zij bericht dat de totale vordering ad € 165,47 in zijn geheel opeisbaar is geworden en dat VFS het dossier uit handen geeft aan VFI.

2.5. VFS heeft ter zake het krediet van P[REDACTED] op 15 november 2016 een A-codering en op 5 december 2016 een 2-codering in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van het BKR geregistreerd. Een A-codering staat voor achterstand, een 2-codering voor: (restant)vordering geheel opeisbaar (beide coderingen hierna gezamenlijk: de BKR-registraties).

2.6. P[REDACTED] heeft vervolgens met VFI contact opgenomen en een betalingsregeling getroffen, hetgeen VFI bij brief van 16 december 2016 aan P[REDACTED] heeft bevestigd. Deze regeling is P[REDACTED] - zij het niet tijdig - nagekomen, waardoor de gehele vordering is voldaan.

2.7. Bij brief van 5 april 2017 heeft Dynamiet Nederland B.V. (hierna: Dynamiet) namens P[REDACTED] bij 'Vesting Finance' informatie opgevraagd over de BKR-registraties. Vesting Finance heeft hierop bij e-mailbericht van 21 april 2017 gereageerd.

2.8. Bij brief van 9 mei 2017 heeft Dynamiet namens Plet aan VFS verzocht om de BKR-registraties te verwijderen.

2.9. VFI heeft bij brief van 15 mei 2017 het verzoek om verwijdering afgewezen.

3. Het verzoek en het verweer

3.1. Het verzoekschrift strekt ertoe dat de rechtbank, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren beschikking, op grond van artikel 46 Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) VFS zal bevelen om binnen 2 weken na de uitspraak de BKR-registratie uit het CKI te verwijderen, op straffe van verbeurte van een dwangsom ad € 500,- per dag tot een maximum van € 5.000, met veroordeling van VFS in de proceskosten.

3.2. P[REDACTED] legt aan haar verzoek ten grondslag dat VFS gehouden is tot een belangenafweging, en dat deze in het voordeel van P[REDACTED] dient uit te vallen; haar persoonlijk belang bij verwijdering weegt zwaarder dan het algemeen belang bij registratie. Zij heeft altijd haar maandtermijnen keurig betaald totdat zij in een voor haar chaotische periode verhuisde én trouwde. Buiten haar schuld is een adreswijziging niet goed verwerkt, waardoor er een achterstand ontstaan. Toen zij hiervan op de hoogte raakte, heeft zij direct de achterstand ingelopen. De BKR-registratie heeft disproportionele gevolgen voor haar en

haar man, nu hun aanvragen om een hypothecaire lening worden afgewezen, aldus steeds P

3.3. VFS is niet verschenen en heeft dan ook geen verweer gevoerd. Wel zal de rechtbank het standpunt van VFS, zoals dat uit de correspondentie met Dynamiet blijkt, bij haar beoordeling betrekken.

3.4. Op de stellingen van P zal hierna, indien nodig, nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. P is ontvankelijk in haar verzoek, nu het verzoek binnen de geldende wettelijke termijn van artikel 46 Wbp is ingediend.

4.2. Voor de beoordeling van het geschil stelt de rechtbank het volgende voorop. VFS is, als rechtsopvolger van Neckermann en Valovis, een aanbieder van krediet in de zin van artikel 1 Wet financieel toezicht (Wft). Ingevolge artikel 4:32 lid 1 Wft is zij gehouden deel te nemen aan een stelsel van kredietregistraties. Dat stelsel is het CKI dat door het BKR wordt bijgehouden. VFS is deelnemer aan het CKI en uit dien hoofde aan het door BKR vastgestelde Algemeen Reglement CKI gebonden.

Het CKI bevat een geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waarop de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) van toepassing is (artikel 2 lid 1 Wbp). VFS is de verantwoordelijke voor de verschillende over P aan het BKR verstrekte gegevens met betrekking tot het verzendhuiskrediet (artikel 1 sub d Wbp). P is een betrokkene, degene op wie de persoonsgegevens betrekking hebben (artikel 1 sub f Wbp).

4.3. Het verzoek tot verwijdering van de BKR-registratie is door P gedaan en door VFS afgewezen. Het verzoek aan de rechtbank betreft een verzoek ex artikel 46 Wbp, ertoe strekkende VFS te bevelen het door P ex artikel 36 Wbp ingediende verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties uit het CKI alsnog toe te wijzen. De rechtbank zal bij de beoordeling van het verzoek dus moeten nagaan of aan de eisen van artikel 36 Wbp is voldaan.

4.4. Ingevolge artikel 36 lid 1 Wbp kan verwijdering van persoonsgegevens verzocht worden wanneer de betreffende persoonsgegevens feitelijk onjuist zijn, voor het doel of de doeleinden van de verwerking onvolledig of niet ter zake dienend zijn dan wel anderszins in strijd met een wettelijk voorschrift worden verwerkt.

4.5. In deze zaak heeft P erkend dat zij haar betalingsverplichtingen uit hoofde van het verzendhuiskrediet niet tijdig is nagekomen en daardoor een achterstand is ontstaan en dat VFS hierop later het krediet heeft beëindigd waardoor dit in zijn geheel inclusief bijkomende kosten opeisbaar werd (hierna: de gebeurtenissen). Evenmin is in geschil dat VFS de met deze gebeurtenissen corresponderende bijzonderheidscodes bij het BKR heeft laten registreren met inachtneming van de regels van het reglement CKI, en aldus dat de BKR-registraties van P als zodanig reglementair hebben plaatsgevonden.

4.6. Wel twisten partijen erover of de BKR-registraties in dit geval gehandhaafd moeten blijven. P stelt dat dit niet het geval is.

4.7. De Hoge Raad heeft in het arrest van 9 september 2011 (ECLI:NL:HR:2011:BQ8097) overwogen dat de Wbp in overeenstemming met het bepaalde in artikel 8 EVRM moet worden uitgelegd en dat uit de wetsgeschiedenis van de Wbp volgt dat bij elke gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Dit brengt naar het oordeel van de Hoge Raad mee dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel, en dat dit doel in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkene minder nadelige, wijze kan worden verwerkelijk.

4.8. De belangenafweging in deze zaak houdt concreet in dat het belang van de BKR-registraties dient te worden afgewogen tegen de persoonlijke belangen van Plet. Het doel van de BKR-registratie is om enerzijds consumenten te behoeden voor overkreditering en problematische schuldsituaties en anderzijds financiële risico's van kredietverleners te beperken, een en ander ter bevordering van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening.

4.9. P heeft erop gewezen (3.2) dat zij altijd haar maandtermijnen heeft betaald en dat de achterstand is ontstaan doordat buiten haar schuld haar adreswijziging niet goed is verwerkt. Toen zij hiervan op de hoogte raakte, heeft zij met VFI een betalingsregeling getroffen, die zij, zij het niet tijdig, heeft nagekomen waarmee de vordering voldaan was. Daarnaast heeft zij aangevoerd dat de BKR-registraties disproportionele gevolgen hebben voor haar en haar man, nu hun aanvragen om een hypothecaire lening worden afgewezen vanwege de BKR-registraties.

4.10. VFI heeft mede namens VFS ter onderbouwing van haar afwijzing van het verwijderingsverzoek erop gewezen dat P er meerdere jaren over heeft gedaan om het krediet te voldoen, dat P haar betalingsverplichtingen en de betalingsregeling niet is nagekomen. Zonder schriftelijke bevestiging of herinnering van de zijde van P betwist VFI dat P een adreswijziging heeft doorgegeven. Afgezien daarvan had P zelf bewust moeten zijn van de achterstand. VFI heeft opgemerkt dat de enkele wens om een eigen woning te willen kopen bijzonder noch zwaarwegend is, zodat de persoonlijke omstandigheden van P in de belangenafweging niet kunnen prevaleren boven het maatschappelijke belang van kredietregistratie.

4.11. Dat rechtbank stelt voorop dat P persoonlijk het verzendhuiskrediet is aangegaan en zij zodoende als kredietnemer het risico draagt van de daaraan verbonden verplichtingen alsmede van de eventuele gevolgen van het niet kunnen voldoen aan die verplichtingen. Uitgangspunt is dat reglementair doorgevoerde BKR-registraties blijven gehandhaafd, omdat anders het systeem van kredietregistratie zou worden ondergraven. Tegelijkertijd kunnen in een concreet geval bijzondere omstandigheden aanleiding geven om van het uitgangspunt af te wijken. Hier gaat het om een kredietnemer die gedurende tal van jaren aan haar verplichtingen heeft voldaan, niet alleen met betrekking tot het krediet van Valovis, ook met betrekking tot de andere kredieten op haar naam. VFS heeft aangevoerd dat P 'er jaren over heeft gedaan' om de vordering in termijnen te voldoen hetgeen suggereert dat die duur aan haar kan worden verweten, maar feiten of omstandigheden die die suggestie ondersteunen zijn gesteld noch gebleken. Aldus dient ervan uit te worden gegaan dat P tot dat moment zonder bijzonderheden aan haar verplichtingen had voldaan. Bovendien staat vast dat op dat moment het uitstaande krediet minder dan € 250,- was gaan bedragen. VFS

was gehouden om het BKR over het bereiken van deze toestand te informeren, ingevolge artikel 9 lid 4 sub b van het Algemeen Reglement CKI 2016.

Vervolgens is er inderdaad een achterstand opgetreden. P. heeft ter verklaring hiervan gewezen op haar verhuizing. In geschil is of P. haar adreswijziging heeft doorgegeven aan VFS. Ook indien veronderstellenderwijs wordt aangenomen dat P. de adreswijziging niet aan VFS heeft gemeld, staat vast dat P. na enkele maanden contact heeft opgenomen met VFS, vervolgens direct een betalingsregeling heeft getroffen en deze heeft voldaan. Weliswaar heeft zij ook toen niet tijdig betaald, maar ook hiervoor heeft zij ter zitting een verklaring gegeven. Voorts geldt dat niet is gebleken van een langdurige achterstand noch van (uiteindelijke) schade voor VFS. Onder deze omstandigheden, zo oordeelt de rechtbank, wordt P. door de BKR-registraties onevenredig in haar persoonlijke belangen getroffen. Afgezet tegen het algemene belang dat wordt gediend met de BKR-registraties, moet de vereiste belangenafweging hier alsnog in haar voordeel uitvallen.

4.12. De rechtbank komt dan ook tot de conclusie dat VFS in redelijkheid het verzoek van P. om de BKR-registratie te verwijderen moest toewijzen.

4.13. De rechtbank ziet onvoldoende aanleiding om aan deze veroordeling een dwangsom te verbinden.

4.14. De rechtbank ziet aanleiding VFS in de proceskosten te veroordelen. Deze kosten aan de zijde van Plet worden tot op heden begroot op:

- griffierecht	€	287,00	
- salaris gemachtigde	€	904,00	(2 punten × tarief € 452,00)
- totaal	€	1.191,00	

4.15. De nakosten worden toegewezen op de wijze als in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. veroordeelt VFS om binnen twee weken na betekening van dit vonnis aan het BKR schriftelijk te verzoeken om ter zake het verzendhuiskrediet onder contractnummer [REDACTED] de BKR-registraties (te weten: de A-codering en de 2-codering) uit het Centraal Krediet Informatiesysteem te verwijderen, bij welk verzoek VFS een kopie van deze beschikking als bijlage dient te voegen,


5.2. veroordeelt VFS in de proceskosten aan de zijde van P. tot op heden begroot op € 1.191,00,

5.3. veroordeelt VFS tot betaling van een bedrag van € 131,00 aan nasalaris, te verhogen met een bedrag van € 68,00 onder de voorwaarde dat VFS niet binnen 14 dagen na

aanschrijving vrijwillig aan deze beschikking heeft voldaan en betekening van de beschikking heeft plaatsgevonden,

5.4. wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. Q.R.M. Falger, rechter, bijgestaan door mr. P.C.N. van Gelderen, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 21 september 2017.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

