IN NAAM VAN DE KONING

beschikking

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rekestnummer: C/16/445647 / HL RK 17-64

Beschikking van 20 december 2017

in de zaak van

[redacted]
wonende te Almere,
verzoeker,
advocaat mr. M. de Boorder te 's-Gravenhage,

en

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VESTING FINANCE INCASSO B.V.,
gevestigd te Almere,
belanghebbende,
gemachtigde mr. C. de Graeff te Hilversum.

Partijen zullen hierna De[redacted] en Vesting Finance genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het verzoekschrift van 1 september 2017 met producties;
- de mondelinge behandeling van 8 november 2017 al waar zijn verschenen:
  - De[redacted], vergezeld van mr. De Boorder voornoemd;
  - mr. De Graeff voornoemd, gemachtigde van Vesting Finance;
- de pleitnotities van mr. De Graeff.

1.2. Ten slotte is de beschikking bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. De[redacted] staat geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van het Bureau Krediet Registratie (hierna BKR) geregistreerd voor een verzendhuiskrediet met een kredietruimte van € 575,00.

2.2. De overeenkomst voor het verzendhuiskrediet is ingegaan op 10 juni 2016.

2.3. Op 28 februari 2017 is een achterstandscode opgenomen bij het BKR vanwege een achterstand van € 66,24.

2.4. Op 28 maart 2017 heeft De[redacted] het bedrag van € 66,24 voldaan.

2.5. Vesting Finance heeft een einddatum geplaatst in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van het BKR waardoor de registratie na vijf jaar, te weten in maart 2022, zal worden verwijderd.

2.6. De[redacted] heeft Vesting Finance op 4 augustus 2017 een verzoek tot verwijdering van de BKR-registratie gedaan.

2.7. Op 7 augustus 2017 heeft Vesting Finance het verzoek tot verwijdering afgewezen.

3. Het verzoek en het verweer

3.1. De[redacted] verzoekt de rechtbank om bij beschikking uitvoerbaar bij voorraad: Vesting Finance te veroordelen de registratie van De[redacted] direct te verwijderen met veroordeling van Vesting Finance in de kosten van de procedure en bij niet nakoming binnen vijf dagen van de beschikking op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 per dag met een maximum van € 25.000,00.

3.2. De[redacted] legt aan zijn verzoek het volgende ten grondslag. De[redacted] heeft een koeriersbedrijf. Vanwege uitbreiding van zijn bedrijf heeft De[redacted] vier bestelbusjes nodig. Door de BKR-registratie heeft De[redacted] geen financiering kunnen krijgen om bestelbusjes te leasen. De[redacted] is daarom aangewezen op het huren van de bestelbusjes. De kosten voor het huren van de bestelbusjes bedragen € 700,00 per week, terwijl leasen een bedrag van € 800,00 per maand bedraagt. De achterstand is ontstaan doordat de ex-vriendin van De[redacted] een bestelling op krediet bij Wehkamp heeft gedaan. De[redacted] en zijn ex-vriendin woonden toen al niet meer samen. Door miscommunicatie is de rekening niet voldaan. D[redacted] kwam er pas achter dat er een achterstand was, toen hij geen financiering kon krijgen voor het leasen van de bestelbusjes. D[redacted] heeft de achterstand toen direct voldaan.

3.3. Vesting Finance voert verweer. Zij verzet zich tegen de gevorderde dwangsom en concludeert tot niet-ontvankelijkheid van D[redacted] in zijn verzoek, met veroordeling van D[redacted] in de proceskosten.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover voor de beoordeling van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Ontvankelijkheid

4.1. Ingevolge artikel 46 lid 1 Wbp kan de belanghebbende zich tot de rechtbank wenden met het schriftelijk verzoek, de verantwoordelijke te bevelen alsnog een verzoek als bedoeld in artikel 36 Wbp (hier het verzoek tot verwijdering van de BKR-registratie van D[redacted] toe te wijzen.

4.2. In artikel 46 lid 2 Wbp is bepaald dat het verzoekschrift moet worden ingediend binnen zes weken na ontvangst van het antwoord van de verantwoordelijke. Vesting Finance heeft in deze procedure geen beroep gedaan op vermeende te late indiening van het verzoekschrift. De rechtbank overweegt, voor zover nodig, dat het verzoekschrift tijdig is ingediend. Zij neemt hiervoor als uitgangspunt 7 augustus 2017 als zijnde de datum waarop Vesting Finance voor het laatst een afwijzende beslissing heeft genomen. Derhalve heeft De[redacted] het verzoekschrift binnen 6 weken na 7 augustus 2017, namelijk op 1 september 2017, tijdig ingediend.

4.3. Vesting Finance heeft ten eerste gesteld dat De[redacted] niet ontvankelijk moet worden verklaard in zijn verzoek. Vesting Finance heeft daartoe aangevoerd dat D[redacted] de verkeerde partij in rechte heeft betrokken. De[redacted] had of het BKR moeten aanmerken als verweerder, omdat alleen het BKR de registratie kan verwijderen, of Wehkamp, aangezien Wehkamp de melding heeft gedaan.
Vooropgesteld moet worden dat het BKR een zelfstandige rechtspersoon is. De registratie is uitgevoerd door het BKR en wordt alleen door hem onderhouden. Nu Vesting Finance echter ter zitting heeft bevestigd dat het BKR tot verwijdering zal overgaan indien de rechtbank Vesting Finance dienaangaande een bevel oplegt, kan niet worden geoordeeld dat De[redacted] gehouden was om het BKR in rechte te betrekken.
Daarnaast constateert de rechtbank dat in het BKR-overzicht (productie 1 bij het verzoekschrift) als registrerende partij staat vermeld: "*Vesting Finance t.b.v. Wehkamp Finance*". Op grond van deze vermelding in het CKI heeft De[redacted] terecht Vesting Finance in rechte betrokken. Het beroep van Vesting Finance op niet-ontvankelijkheid slaagt derhalve niet, zodat het verzoek inhoudelijk wordt beoordeeld.

Materieel verweer

4.4. Vesting Finance bestrijdt dat door deze enkele registratie van een laag bedrag De[redacted] de door hem gestelde niet nader onderbouwde financiering niet kan krijgen. Voorts voert Vesting Finance aan dat nergens uit blijkt dat de ex-vriendin van De[redacted] deze schuld zou hebben veroorzaakt. Het bewijst wel dat De[redacted] kennelijk niet goed met zijn eigen administratie kan omgaan. De registratie bij het BKR is er nu juist om een consument onder andere tegen overkreditering te beschermen. In het verleden werden registraties te snel verwijderd, reden waarom het BKR strenger is geworden en haar beleid is gewijzigd. Indien het verzoek van D[redacted] zal worden toegewezen, verzet Vesting Finance zich tegen de gevorderde dwangsom en de veroordeling in de proceskosten.

4.5. Bij de registratie van persoonsgegevens, en handhaving daarvan bij latere wijziging van omstandigheden, moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. De inbreuk op de belangen van de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokkene mag niet onevenredig zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel (proportionaliteitsbeginsel). Voorts dient het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt in redelijkheid niet op een andere, voor de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokkene minder nadelige wijze, te kunnen worden verwezenlijkt (subsidiariteitsbeginsel).

4.6. Doelstelling van de verwerking van de persoonsgegevens door het BKR en in het CKI is om de betrokkene (D[redacted] te beschermen tegen overkreditering en andere problematische schuldsituaties en om krediet- en betalingsrisico's van de deelnemers

(waaronder Wehkamp en andere financiële instellingen) te beperken. Deze doelen kunnen worden bereikt doordat kredietaanbieders (waaronder Wehkamp), ingevolge artikel 4:32 lid 1 Wet financieel toezicht, gehouden zijn deel te nemen aan het CKI en dus verplicht zijn over te gaan tot het doen van een BKR-registratie ingeval van (aanhoudende) betalingsachterstanden.

4.7. Vesting Finance had - na afweging van de betrokken belangen - op basis van de haar op 18 februari 2017 en 27 februari 2017 beschikbare gegevens voldoende reden om tot de BKR-registratie van D[redacted] over te gaan. Er was een achterstand en deze werd niet door D[redacted] aangezuiverd. Dat de achterstand is ontstaan doordat er miscommunicatie was tussen D[redacted] en zijn ex-vriendin doet daar niet aan af. Deze miscommunicatie moet voor rekening en risico van D[redacted] blijven.

4.8. Vervolgens moet worden beoordeeld of de BKR-registratie in het licht van de huidige financieringswensen van D[redacted] nu nog proportioneel is, zoals vereist door artikel 8 EVRM. Vast staat tussen partijen dat D[redacted] de achterstand heeft voldaan, nadat hij op de hoogte was geraakt van deze achterstand. De achterstand betrof een gering bedrag van € 66,24. Gelet op de geringe hoogte van de achterstand, de duur van de registratie, namelijk tot maart 2022, en het belang van D[redacted] om financiering voor zijn bestelbusjes te verkrijgen, is de rechtbank van oordeel dat de registratie niet proportioneel is. De rechtbank zal het verzoek van D[redacted] dan ook toewijzen.

4.9. De gevorderde dwangsom zal worden gematigd op na te melden wijze.

4.10. Vesting Finance zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van D[redacted] worden begroot op:

- griffierecht	€ 287,00	
- salaris	€ 904,00	(2 punten x tarief € 452,-)
Totaal	€ 1.191,00	

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. beveelt Vesting Finance om binnen twee weken na betekening van deze beschikking de coderingen A2 in het CKI met contractnummer [redacted] (Wehkamp) te (doen) verwijderen;

5.2. bepaalt dat Vesting Finance aan D[redacted] een dwangsom verbeurt van € 500,00 voor iedere dag dat Vesting Finance in gebreke blijft aan het onder 5.1. bepaalde te voldoen, tot een maximum van € 10.000,00;

5.3. bepaalt dat geen dwangsommen zullen worden verbeurd voor zover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan de beschikking is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.4. veroordeelt Vesting Finance in de proceskosten, aan de zijde van D[redacted] tot op heden begroot op € 1.191,00;

5.5. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst af het meer of anders verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mr. A.M. Koene en in het openbaar uitgesproken op 20 december 2017.

Voor grosse
20 DEC. 2017
De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland

type: HO
coll: